

Statement HateAid gGmbH

Antisemitismus Klage: Kammergericht Berlin weist Berufung im TwitterTrial ab

Heute hat das Kammergericht Berlin die Berufung im TwitterTrial abgewiesen. HateAid, Josephine Ballon (HateAid) und Avital Grinberg (European Union of Jewish Students, kurz EUJS) reichten Anfang 2023 Klage gegen X (vormals Twitter) ein, um die Plattform rechtlich für strafbare antisemitische Inhalte haftbar zu machen. Die Klage wurde vor dem Landgericht zunächst mit Verweis auf fehlende Zuständigkeit abgewiesen. In der Berufung wurde nun geprüft, ob deutsche Gerichte für eine derartige Klage gegen X zuständig sind. Das Ergebnis ist ein herber Rückschlag für Betroffene von Antisemitismus.

Berlin, 11. Juli 2025

Das Kammergericht Berlin hat heute die Entscheidung der Vorinstanz bestätigt und die Klage abgewiesen. Die Urteilsgründe liegen bisher noch nicht vor. Klar ist aber: Weil die Klägerinnen nicht als Verbraucherinnen anerkannt werden, sollen irische Gerichte zuständig sein. Die Verfahren dort sind langwierig, teuer und unterliegen der irischen Rechtsprechung. In der Konsequenz würden irische Gerichte über die Entfernung von in Deutschland sichtbaren antisemitischen Inhalten entscheiden. Denn das deutsche Gericht hatte bisher nur über seine eigene Zuständigkeit, nicht aber über die Inhalte der Klage - die Shoahleugnungen und antisemitischen Beleidigungen – verhandelt.

Dazu Josephine Ballon, Klägerin:

“ Wir sind sehr enttäuscht, dass wir das Gericht nicht haben umstimmen können, aber das bedeutet nicht, dass es jetzt vorbei ist. Denn so einfach darf X nicht davonkommen: die Plattform verstößt gegen ihre eigenen Regeln, gegen geltendes Recht – und windet sich dann heraus, weil sie sich hinter komplizierten Zuständigkeitsfragen versteckt. Die Gefahr, die von dem massiven Antisemitismus auf X jeden Tag für Juden*Jüdinnen ausgeht, ist ihnen offensichtlich egal. Wir werden demgegenüber aber nie gleichgültig sein.”

Das Verfahren zeige auch das strukturelle Machtgefälle zwischen Big Tech und Nutzenden: Für Betroffene von Antisemitismus und alle Plattformnutzenden sei das ein herber Rückschlag, so Ballon. Und auch für Verbraucher*innen sei das ein fatales Signal. So hatte Ballon vor Gericht erklärt, dass sie ihren Twitter Account nur privat nutze. Als Verbraucherin lese sie dort nur mit – im Gegensatz zu ihrem professionellen LinkedIn Account, wo sie als Unternehmerin auch selber poste. Damit verhält sich Ballon wie viele andere Social Media Nutzende auch: Jede dritte Person postet selbst nicht aktiv Inhalte, sondern konsumiert nur passiv. Trotzdem wurde sie schlußendlich nicht als Verbraucherin anerkannt.

Die Rechtsanwältin und Geschäftsführerin von HateAid will nun das Urteil abwarten und dann eine Nichtzulassungsbeschwerde beim Bundesgerichtshof prüfen. Das Urteil ist nicht rechtskräftig.



Über die Organisationen

European Union of Jewish Students (EUJS)

Die European Union of Jewish Students (EUJS) ist eine pluralistische, inklusive und überparteiliche Dachorganisation. Sie besteht aus 36 nationaler jüdischer Studierendenunionen in ganz Europa und vertritt diese in internationalen Institutionen und Organisationen. Die EUJS wurde 1978 gegründet mit Mitgliedern, die sich von Russland über Skandinavien bis zum Vereinigten Königreich erstrecken. EUJS wird von einer Präsidentin, einem Geschäftsführer, acht Vorstandsmitgliedern und einem Büro geleitet. Der Hauptsitz befindet sich in Brüssel. EUJS ermächtigt junge jüdische Erwachsene für einen positiven Beitrag zur europäischen Gesellschaft. Somit erzielt EUJS eine pulsierende und nachhaltige jüdische Zukunft in Europa. Die Mission ist, jüdische Gemeinden und die europäische Gesellschaft durch jüdischen Studierendenaktivismus and Advocacy zu stärken. EUJS verbindet unabhängige und selbstorganisierte Studierendenunionen und unterstützt diese in ihren Zielen, durch Stärkung ihrer religiösen, spirituellen, kulturellen und sozialen Herkunft als auch Sicherstellung ihrer Kontinuität.

Für weitere Informationen über EUJS besuchen Sie die Webseite: <https://eujs.org>

Über HateAid gGmbH

Die gemeinnützige Organisation HateAid wurde 2018 gegründet und hat ihren Hauptsitz in Berlin. Sie setzt sich für Menschenrechte im digitalen Raum ein und engagiert sich auf gesellschaftlicher wie politischer Ebene gegen digitale Gewalt und ihre Folgen. HateAid unterstützt Betroffene von digitaler Gewalt konkret durch Beratung und Prozesskostenfinanzierung. Geschäftsführerinnen sind Anna-Lena von Hodenberg und Josephine Ballon.

HateAid ist Trägerin der Theodor-Heuss-Medaille 2023, des Rothenburger Preises für Erinnerung und Zukunft, des Wertepreises für Demokratie der Werte-Stiftung und des For..Net Awards der Technischen Universität München.

Für weitere Informationen über HateAid gGmbH besuchen Sie unsere Website: <https://hateaid.org/>

Pressekontakt: presse@hateaid.org, Tel. 030 25208837

Pressemitteilung Kammergericht: Englisch

Court of Appeal rejects appeal against X due to international lack of jurisdiction of German courts (PM 26/2025)

Press release from 11.07.2025

In its judgment of July 10, 2025, the Court of Appeal dismissed the appeal of two plaintiffs against the social media platform X and thus confirmed the decision of the Regional Court that the German courts lacked international jurisdiction. In their lawsuit, the plaintiffs - two natural persons - had requested that X be prohibited from further disseminating six postings. They claimed that these posts were inciting hatred and violated the directive on threats of violence.

The defendant argued, among other things, that the Berlin courts did not have international jurisdiction because it was based in Ireland and the place of performance was there. Since the plaintiffs are not consumers, no special jurisdiction arises from Art. 17 and 18 Brussels Ia Regulation. The Regional Court followed this view.

In the oral appeal hearing at the Court of Appeal, the competent senate pointed out that it wanted to follow the Regional Court. It also considered the place of performance to be Ireland. There was also no consumer case. This was because one of the plaintiffs had only provided the court with insufficient information as to whether she was to be regarded as a consumer. After an overall assessment, including her self-chosen user name with the professional title of lawyer and the impression she had objectively created with it, there were reasonable doubts as to whether she was a consumer. In any case, it could not be established with certainty that she was a consumer within the meaning of the Brussels Ia Regulation. This was to her detriment.

In the case of the other plaintiff, this was not relevant. Her action was inadmissible because she had not provided a residential address. However, this is only admissible if there are comprehensible reasons for this. She had not provided such reasons.

The organization HateAid, which had also originally appeared as a plaintiff in the proceedings, had not appealed against the ruling of the regional court.

Further details are awaited in the written reasons for the decision, which are not yet available.

The judgment is not yet final. An appeal against the decision can be lodged with the Federal Court of Justice within one month of service of the written reasons for the judgment.

Art. 17 Brussels Ia Regulation

1. Without prejudice to Article 6 and Article 7(5), where the subject-matter of the proceedings is a contract concluded by a person, the consumer, for a purpose which can be regarded as being outside his trade or profession, jurisdiction shall be determined in accordance with this Section,

(a) in the case of the sale of goods on installment credit terms

(b) in the case of a loan repayable by installments or other credit transaction intended to finance the purchase of such goods; or

(c) in all other cases, where the other party to the contract pursues a commercial or professional activity in the Member State in the territory of which the consumer is domiciled or directs such activity by any means to

that Member State or to several States, including that Member State, and the contract falls within the scope of that activity.

(2. Where the consumer party to the contract is not domiciled in a Member State but has a branch, agency or other establishment in a Member State, he shall be deemed to be domiciled in that Member State in disputes arising out of the operations of that branch, agency or establishment.

(3. This Section shall not apply to contracts of carriage other than travel contracts which provide for a combination of carriage and accommodation for a package price.

Art. 18 Brussels Ia Regulation

(1. A consumer may bring proceedings against the other party to a contract either in the courts of the Member State in which that party is domiciled or, regardless of the domicile of the other party, in the courts for the place where the consumer is domiciled.

(2. Proceedings brought by the other party against the consumer may be brought only in the courts of the Member State in which the consumer is domiciled.

(3. The provisions of this Article shall be without prejudice to the right to bring a counterclaim before the court in which the action itself is pending in accordance with the provisions of this Section.

Court of Appeal: Judgment of July 10, 2025, file number 10 U 104/24

Regional Court: Judgment of June 04, 2024, file number 27 O 52/23 (2)

Paula Riester

Spokesperson for the Berlin civil courts

Press office for the area of criminal law